

Aan: Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland
Postbus 90602
2509 LP Den Haag

Leiden, 7 juli 2007

Betreft: bedenkingen met betrekking tot het gewijzigd vastgesteld bestemmingsplan
Poelgeest van de gemeente Oegstgeest

Geacht College,

Middels deze brief tekenen wij bezwaar aan tegen het bestemmingsplan Poelgeest van de gemeente Oegstgeest (gewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad Oegstgeest op 21 mei 2007) en in het bijzonder tegen de daarin voorgenomen brug over de Haarlemmertrekvaart.

Samengevat zijn onze bezwaren:

1. De plek waar de brug gepland is, is historisch onze plek: **wij wonen hier al zes generaties op woonboten**. Wij zijn zeer gehecht aan deze plek en zijn niet bereid om onze huidige ligplaatsen op te geven voor een brug waarvan bovendien nut noch noodzaak zijn aangetoond.
2. Tien jaar geleden hebben wij met de toenmalige wethouders Guus van Elsen (Oegstgeest) en Tjeerd van Rij (Leiden) bindende afspraken gemaakt dat er op deze lokatie geen permanente ontsluiting van Poelgeest komt; letterlijk: "**deze ontsluiting zal niet in het bestemmingsplan worden vastgesteld**". Deze harde toezegging kregen wij in ruil voor het afzien van verdere juridische stappen tegen een tijdelijke bouwbrug op die plek.
3. De besluitvorming rond de zogenaamde "bestuursovereenkomst" tussen Leiden en Oegstgeest, voorafgaand aan het bestemmingsplan, is **buitengewoon onzorgvuldig** geweest en deze constructie heeft ons als belanghebbende burgers bij voorbaat buiten spel gezet voor wat betreft dit onderdeel (extra ontsluiting en lokatiekeuze daarvan) van het bestemmingsplan: Met deze bestuursovereenkomst omzeilt Oegstgeest de bij bestemmingsplannen vereiste inspraak.
4. Door bewoners in hun zienswijzen aangedragen **alternatieven**, zoals de tennisbaanvariant en de variant waarbij er geen extra ontsluiting van de wijk komt, en ook het alternatief dat de tunnel er wel komt, zijn door de gemeente Oegstgeest **volledig genegeerd** zonder dat daarvoor ook maar één argument is aangevoerd.
5. In de studies naar de fijnstof normen is een hele **belangrijke lokale bron van fijnstof** (PM10/PM2.5 in de schadelijkste vorm, namelijk roet) **volledig over het hoofd gezien**: de buitenboordmotoren van de drukke pleziervaart op de Haarlemmertrekvaart.

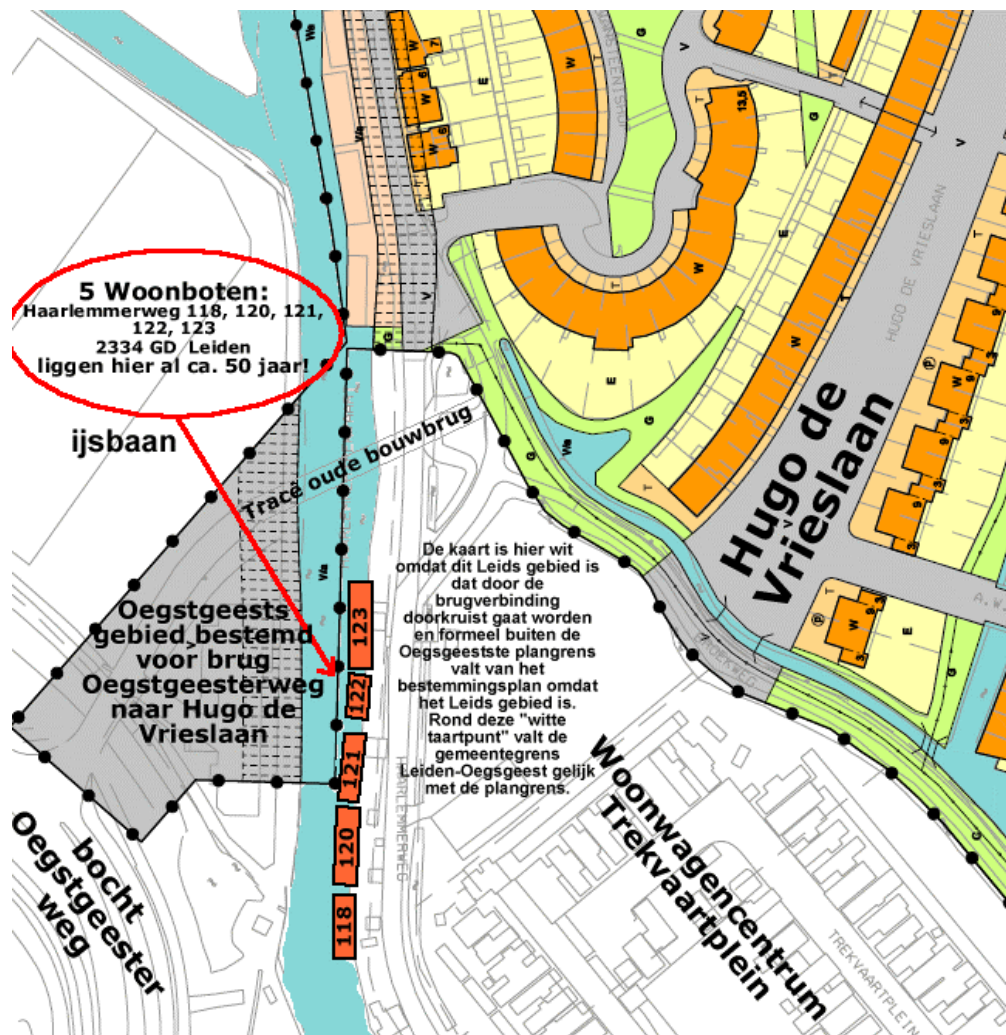
Wij hebben middels een brief¹ dd 30 december 2006 onze zienswijze omtrent het ontwerp bestemmingsplan Poelgeest kenbaar gemaakt aan gemeente Oegstgeest. Op 12 april 2007 hebben wij onze zienswijze mondeling toegelicht² tijdens een hoorzitting van de gemeente Oegstgeest.

¹ Deze brief is online beschikbaar op: <http://brugtever.somweb.com/inspraakwoonbootbewoners.pdf>

² De tekst van deze toelichting is online beschikbaar op: <http://brugtever.somweb.com/hoorzitting12april.pdf>

Wij zijn bewoners van de woonboten die precies op de plek liggen waar het bestemmingsplan een brug plant over de Haarlemmertrekvaart die volgens dat plan de Hugo de Vrieslaan zou moeten gaan verbinden met de Oegstgeesterweg.

Wij worden zwaar getroffen worden door dit plan. **Wat speciaal is aan onze sociale situatie is dat (op één na) alle ondergetekenden familie van elkaar zijn. Als woonbootfamilie wonen wij al zes generaties op deze plek in meerdere woonboten. Het zijn precies onze woonboten die voor de geplande brug zouden moeten wijken.** Met deze lange familiehistorie heeft deze plek voor ons heel veel waarde. Al lang voordat de wijk Poelgeest gebouwd is woonden wij hier. Wij lagen hier al met onze boten voordat de Oegstgeesterweg aangelegd is. Op deze plek liggen onze wortels. Onze ligplaatsen staan al tientallen jaren in het Leidse ligplaatsenplan en zijn volledig legaal. Wij gaan hier niet uit vrije wil weg.



Op de bovenstaande figuur met een detail van de plankaart hebben wij ingetekend waar onze woonboten zich bevinden om een en ander voor u inzichtelijk te maken (onze woonboten zijn de genummerde oranje rechthoekjes op de tekening, de Haarlemmertrekvaart hebben we blauw gemaakt). Ter hoogte van onze woonboten loopt de gemeentegrens Leiden-Oegstgeest in de lengterichting door het midden van de Haarlemmertrekvaart. Wij wonen ca. twee meter buiten de plangrens van het Oegstgeestse bestemmingsplan aan de Leidse oever van de vaart op een "taartpunt" Leids grondgebied (wit op de kaart) die als het ware in het plangebied steekt, en waarover ca 60 meter van de weg en de helft van de brug zou komen te lopen om de geplande verbinding Hugo de Vrieslaan – Oegstgeesterweg te realiseren.

Tien jaar geleden, toen de planvorming rond de nieuwbouwwijk Poelgeest begon, is er uitgebreid gekeken naar ontsluitingsvarianten. De wijk zou naar Leiden ontsloten worden via een tunnel ter hoogte van het toekomstige NS station Merenwijk. Aan de Oegstgeestse kant waren de opties:

Optie 1: brug over de Haarlemmertrekvaart ter hoogte Lange Voort

Optie 2: brug over de Haarlemmertrekvaart ter hoogte bocht Oegstgeesterweg/IJsbahn

Optie 3: brug over de Haarlemmertrekvaart ter hoogte van de huidige Spoorbrug.

Optie 2, “brug ter hoogte bocht Oegstgeesterweg/IJsbahn” stuitte op grote en onoverkomelijke bezwaren van ons als woonbootbewoners omdat wij niet bereid waren (en zijn) om onze ligplaatsen op te geven. Bovendien waren de andere alternatieven ook in andere opzichten beter. Er is toen uiteindelijk gekozen voor de Lange Voort variant, en die brug (de Heukelsbrug) ligt er inmiddels en is momenteel de hoofdontsluiting van Poelgeest.

In goed overleg met de betrokken gemeenten, en op voorwaarde van een aantal schriftelijk vastgelegde garanties, hebben we indertijd wel meegewerkt aan de realisatie van een tijdelijke bouwbrug ter hoogte van onze woonboten, omdat de voor de Lange Voort ontsluiting benodigde onteigening van de Jachthaven lang zou duren en we de bouw van de woonwijk zelf niet wilden frustreren: ons bezwaar richtte zich (en richt zich nog steeds) alleen op het feit dat we onze ligplaatsen niet willen opgeven voor een brug. Daarbij zijn indertijd bindende afspraken gemaakt met de gemeenten Leiden en Oegstgeest, die ook schriftelijk zijn vastgelegd in onder meer de notulen van een klankbordgroep waarbij de verantwoordelijke wethouders van beide gemeenten aanwezig waren. **Deze afspraken houden onder meer in dat de bouwbrug tijdelijk was voor maximaal 3 jaar, en dat er op die locatie in de toekomst niet alsnog een definitieve ontsluiting komt.** De deal met de wethouders was dat in ruil voor deze toezeggingen wij toen afgezien hebben van juridische stappen tegen een tijdelijke bouwbrug op die plek. De bouwbrug heeft er uiteindelijk ruim 5 jaar gelegen en is daarna conform de afspraken weggehaald.

De gemeenten Leiden en Oegstgeest hebben vervolgens met de bestuursovereenkomst van 17 oktober 2006 (B&W Leiden - nr.: 06.1114) eenzijdig deze afspraak geschonden door daarin op te nemen:

“2. Ontsluiting Poelgeest en het Trekvaartplein

Leiden en Oegstgeest zien af van de aanleg van een tunnel, gelegen onder het spoor tussen de Merenwijk in Leiden en Poelgeest in Oegstgeest. Er zal een brug vanuit Poelgeest naar de Oegstgeesterweg worden aangelegd. Deze brug dient als ontsluiting voor de wijk Poelgeest in Oegstgeest en het Trekvaartplein in Leiden. Deze brug zal een breedte hebben van 11,5 m. Deze brug zal dagelijkse verkeerstromen uit Poelgeest en zwaar verkeer (bijv. woonwagens) vanaf het Trekvaartplein dienen te verwerken. Deze brug zal geschikt zijn voor permanent tweerichtingsverkeer, met voldoende ruimte voor het fiets- en voetgangersverkeer.

Onder het realiseren van de brug wordt ook verstaan het maken de aansluitingen op de Oegstgeesterweg, de Haarlemmerweg en de Hugo de Vrieslaan.

Oegstgeest zal € 2.350.000,-- bijdragen aan de kosten van deze brug.

Leiden zal binnen een maand na ondertekening van deze overeenkomst een plan van aanpak opstellen ter goedkeuring van beide partijen.”

Bron: Bestuursovereenkomst Leiden Oegstgeest, 17 oktober 2006 (B&W Leiden - nr.: 06.1114)³

³ De tekst van de bestuursovereenkomst is down te loaden via het Raads Informatiesysteem Leiden: <http://www.leiden.nl/dspage.asp?objectid=11013> , zoek naar: 06.1114

De gemeente Oegstgeest schendt met haar bestemmingsplan Poelgeest opnieuw deze afspraak door deze ontsluiting toch in het bestemmingsplan op te nemen als permanente ontsluiting.

In onze eerder ingediende zienswijze hebben wij de gemeente daarop gewezen en de notulen van de genoemde klankbordgroepvergadering hebben wij als bijlage met onze zienswijze meegestuurd. Een paar citaten uit deze notulen; de toenmalig verantwoordelijke Oegstgeestse wethouder Van Elsen zegt daar over de bouwontsluiting:

*“Het handigst is het natuurlijk deze daar neer te leggen waar je ook de definitieve ontsluiting maakt. Omdat we echter voor de zomer aan het werk moeten met saneren en selectief ophogen is de periode te kort om de tunnel te realiseren. Ook de ontsluiting via de Lange Voort zal daarvoor niet tijdig genoeg gereed kunnen zijn. Daarnaast willen we hinder van bouwverkeer voor omwonenden zoveel mogelijk voorkomen. Daarom wordt voorgesteld een snelle en voordelige ontsluiting via de punt van de ijsbaan te realiseren voor een periode van 3 jaar. **Deze ontsluiting zal niet in het bestemmingsplan worden vastgesteld, maar als tijdelijke vergunning worden aangevraagd.***

De heer van der Sluijs (woordvoerder woonbootbewoners) vraagt of de ligplaatsen in het bestemmingsplan worden vastgelegd en of de tijdelijke brug daarin niet opgenomen wordt.

De heer Van Elsen (wethouder Oegstgeest) antwoordt dat hij aanneemt dat de aanvaarde ligplaatsen in het bestemmingsplan zullen worden opgenomen.

De heer van Rij (wethouder Leiden) stelt dat het uitdrukkelijk niet de bedoeling is de tijdelijke brug later toch te handhaven.

De heer Van Elsen vult aan dat we op papier zullen zetten dat de brug weer weg gaat.”

(Bron: verslag bijeenkomst Klankbordgroepen Overveer en woonbootbewoners dd 18 januari 1996 op het Gemeentehuis te Oegstgeest.)

Ook in latere raadsvergaderingen en kranten-artikelen is het bindende karakter van deze afspreken bij herhaling benadrukt door toenmalig wethouder wijlen Guus van Elsen. Zo zei van Elsen ca. 5 jaar geleden in de raad (en geciteerd in het Leidsch Dagblad) over het voorstel van Leefbaar Oegstgeest om een permanente brug van de Oegstgeesterweg naar Poelgeest te maken:

*“Wethouder Van Elsen noemde het voorstel 'onaanvaardbaar'. **Oegstgeest is gebonden aan afspraken met omwonenden en buurgemeenten die zwaar zijn bevochten. Oegstgeest kan daar nu onmogelijk aan gaan tornen, zij hij.**”⁴*

In de reactie van de gemeente Oegstgeest op onze zienswijze en in de overwegingen bij het raadsbesluit van 21 mei 2007 is er met geen woord gerept over deze afspraken. Er is slechts geschreven dat onze gehele zienswijze ongegrond is verklaard, zonder dat daarvoor ook maar één argument is aangevoerd.

Wij achten de gemeenten Leiden en Oegstgeest echter nog steeds gebonden aan de afspraak die we met wethouders Van Elsen en Van Rij gemaakt hebben: er komt op deze lokatie geen permanente ontsluiting van de wijk Poelgeest en deze ontsluiting zal ook niet in het bestemmingsplan worden opgenomen. **Het bestemmingsplan moet ons inziens daarom afgekeurd worden nu deze ontsluiting er wel in opgenomen staat.**

⁴ Dit krantenknipsel is beschikbaar op: <http://brugtever.somweb.com/bindendeafpraak.jpg>

De brug maakt niet alleen deel uit van het bestemmingsplan maar ook van een eigenaardige bestuursovereenkomst tussen Leiden en Oegstgeest die in november 2006 door de gemeenteraad gedrukt is. Daar is zonder enige afweging van mogelijke alternatieven en zonder dat hierover een fatsoenlijke inspraakronde mogelijk is geweest een principe besluit genomen dat de tunnel-ontsluiting van Poelgeest onder de spoorlijn door naar de Leidse Merenwijk niet doorgaat en dat in plaats daarvan de Hugo de Vrieslaan met een brug zal worden doorgetrokken naar de Oegstgeesterweg.

Achteraf bleek dat de gemeenteraad ten tijde van de stemming niet op de hoogte was dat er hier woonboten liggen, en de Leidse raad begreep tijdens de betreffende vergadering zelfs niet dat de brug deels over Leids grondgebied en over Leidse woonboten ging. De wethouder heeft hierover de raad ook voorgelogen door abusievelijk te stellen dat het betreffende deel van de Haarlemmertrekvaart aan projectontwikkelaar Menno Smitsloo zou zijn verkocht, dat ging echter niet om het stuk waar nu de brug gepland is en waar onze woonboten liggen, maar dat wist hij kennelijk niet.⁵

Een raadslid van de gemeente Leiden schreef ons over de gang van zaken rond de bestuursovereenkomst: *“Onder tijdsdruk is de overeenkomst op de agenda geplaatst en onder gemor van CDA, D66, VVD en GroenLinks is de meerderheid van de raad (vooral SP en PvdA) akkoord gegaan met het voorstel”*. Dit citaat illustreert de onzorgvuldigheid van de besluitvorming.

De verkeerssituatie voor de wijk Poelgeest die door deze onzorgvuldige besluitvorming dreigt te ontstaan is bizar. **De hele wijk is ontworpen op een ontsluiting aan de oostkant van de wijk** (de oorspronkelijk beoogde tunnel onder het spoor bij toekomstig station Merenwijk) en aan de Noord Westkant van de wijk, de recent geopende Heukelsbrug over de Haarlemmertrekvaart naar de Lange voort. Door nu de wijk grotendeels gebouwd is dit plan zomaar om te gooien en de Oost ontsluiting achterwege te laten en vlak naast de Heukelsbrug een daar volstrekt overbodige tweede brug te maken die de wijk eveneens aan de Westkant ontsluit, moeten de meeste bewoners van Poelgeest en alle honderden toekomstige bewoners van de nog te bouwen woningen aan de Noordoostkant van de wijk allemaal via de Anne Weber van Bosselaan (de enige oost-west verbinding in de wijk) – die daar totaal niet op gedimensioneerd is – de wijk in en uit. **Een kind kan zien dat nog een brug aan de westkant de verkeerskundige functie van de tunnel aan de oostkant niet kan vervangen.**

In verschillende van de ingediende zienswijzen is door bewoners van Poelgeest gepleit voor een alternatief dat de verkeerskundige functie van de tunnel beter kan vervangen: namelijk de Oostelijke hoofdweg van de wijk, de Jac P. Tjisse laan, doortrekken naar de Haarlemmerweg, waarna de ontsluiting via bestaande infrastructuur naar keuze naar de Willem de Zwijgerlaan of de Gooimeerlaan kan lopen. Deze variant staat ook bekend als de Tennisbaanvariant⁶, omdat deze langs de tennisbanen loopt. **In de reactie van het College op de zienswijzen en in de beraadslagingen van de commissie en van de gemeenteraad is dit alternatief volledig genegeerd. Er is zelfs geen argument gegeven waarom er überhaupt niet naar gekeken is.** Ook dit past in het beeld van onzorgvuldige besluitvorming. Wij vragen de Provincie dan ook om het bestemmingsplan ook om deze reden niet goed te keuren en de Gemeente Oegstgeest op te dragen alsnog de alternatieven serieus te bekijken.

⁵ De geluidsopname van die raadsvergadering: http://www.sleutelstad.nl/raadsvergadering/20061219_5.m3u

⁶ Een detailkaart van de tennisbaanvariant kan hier worden gedownload: <http://brugtever.somweb.com/tennisbaanalternatief.pdf>

Tenslotte wijzen wij er op dat bij de studies naar luchtverontreiniging met fijn stof PM10 en PM2.5 een **belangrijke lokale bron van fijn stof over het hoofd is gezien**. De Haarlemmertrekvaart is een hoofdroute voor pleziervaart naar en van de Kagerplassen. Vooral zomers, als de meteorologische omstandigheden het slechtst zijn voor smog-vorming en opbouw van fijnstof piek-concentraties, is er een aanhoudende stroom van bootjes (op topdagen zelfs in twee richtingen bootjes-file op de Haarlemmertrekvaart) met buitenboordmotoren waar zichtbare roethoudende rookwolken uit komen. Voor dit soort buitenboordmotoren, veelal nog op mengsmering, bestaan in tegenstelling tot auto's nog geen strenge normen voor de uitstoot waardoor de uitstoot per bootje vele malen hoger ligt dan die per auto. Deze emissiebron van fijnstof (PM10/PM2.5 en ook nog eens in de schadelijkste vorm, namelijk roet) is beslist niet verwaarloosbaar. De studies naar of de fijnstof normen wel haalbaar zijn met de brug moeten daarom ons inziens overgedaan worden.

Wij houden ons het recht voor om onze bedenkingen in een later stadium aan te vullen en/of te wijzigen.

Op grond van de in deze brief aangevoerde argumenten en bezwaren vragen wij u met klem om geen goedkeuring te verlenen aan deze versie van het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan Poelgeest, en de Gemeente Oegstgeest op te dragen alsnog de alternatieven voor de ontsluiting – inclusief het alternatief van geen extra ontsluiting – serieus te onderzoeken.

Gelet op de complexiteit van de situatie verzoeken wij tevens om een hoorzitting waarbij wij een en ander verder kunnen toelichten.

Met vriendelijke groet,

De bewoners van de woonboten gelegen Haarlemmerweg 118 tm 123 Leiden

Dr. J.P. van der Sluijs	Haarlemmerweg 118, 2334 GD, Leiden
T. van der Heijden	Haarlemmerweg 120, 2334 GD, Leiden
T.G. Erades	Haarlemmerweg 120, 2334 GD, Leiden
M.C. Erades-de Grebber	Haarlemmerweg 121, 2334 GD, Leiden
W.I. Erades	Haarlemmerweg 121, 2334 GD, Leiden
W. de Grebber (jr)	Haarlemmerweg 122, 2334 GD, Leiden
W. de Grebber	Haarlemmerweg 123, 2334 GD, Leiden