

Geachte voorzitter, geachte leden van de hoorcommissie,

Mijn naam is Mark Engelen. Mijn bezwaren richten zich met name op het doortrekken van de Hugo de Vrieslaan en de voorgestelde brug naar de Oegstgeesterweg. Zelf woon ik in het allerlaatste huis aan de H. de Vrieslaan 103.

In de integrale beantwoording van de gemeente wordt mij nog steeds niet duidelijk gemaakt waarom deze vierde ontsluiting nodig is en waarom die op deze plek moet komen. Van een goede verkeerscirculatie is dan namelijk nog steeds geen sprake. Veel aandacht wordt besteed aan redenen waarom een Holle Mare route niet haalbaar is, maar een duidelijke onderbouwing en logische verklaring over deze extra ontsluiting – behalve dat er slechts enkelen worden gedupeerd en de makkelijkste plek is om deze hier aan te leggen - ontbreekt!

Voor ons allen – ik en onze directe buren - geldt dat wij bewust hebben gekozen voor een huis in een autoluwe en milieuvriendelijke wijk, aan een doodlopend gedeelte van de Hugo de Vrieslaan. Er is hier geen doorgaand verkeer, we hebben zicht op mooie, hoge bomen, de Haarlemmertrekvaart, de molen, er is veel groen en het wemelt er van de vogels: koolmezen, reigers, halsbandparkieten, roodborstjes, merels, grote bonte specht, huismussen enzovoort. Toen wij onze huizen aan het einde van de H. de Vrieslaan kochten, en voor één van mijn overburen was dat nog medio vorig jaar, is er geïnformeerd naar mogelijke wijzigingen in het bestemmingsplan. Er is toegezegd dat er geen plannen waren om van de doodlopende weg een doorgaande weg te maken. De tijdelijke bouwbrug en de weg vanuit Poelgeest naar deze brug zijn inmiddels verwijderd. Jaren geleden is er door buurtbewoners actie gevoerd tegen de voormalige bouwbrug. De toenmalige wethouders T. van Rij (van Leiden) en Guus van Elzen (van Oegstgeest) hebben indertijd namens de beide gemeenten toegezegd dat de bouwbrug tijdelijk zou zijn en dat er ook op lange termijn geen ontsluiting meer zou komen naar de Oegstgeesterweg. In het verleden is aan bewoners van de Cornelis van Steenishof en de woonbootbewoners toegezegd dat er geen brug meer zou komen richting de Oegstgeesterweg. In uw integrale beantwoording wordt hierover met geen woord gesproken. Hier verwacht ik alsnog een reactie op, want deze ontbreekt in uw beantwoording!

In tegenstelling tot andere wijkbewoners –waaronder ook de andere bewoners van de H. de Vrieslaan- die wisten dat er ook verkeer langs hun huizen zouden rijden toen zij hun huis kochten, hebben wij bewust gekozen voor een huis aan een doodlopende straat. Het is niet fair als wij nu met meer dan 5000 verkeersbewegingen per dag geconfronteerd worden. Dit betekent voor ons meer dan 2000 keer zoveel verkeer voor en langs ons huis! En wij konden dit niet weten toen wij het huis kochten. Dit in tegenstelling tot de andere bewoners in de wijk Poelgeest. Op pagina 31 antwoordt de gemeente dat er geen sprake is van planschade en dat ze daarover dan ook niets op hebben genomen in de paragraaf “economische uitvoerbaarheid”. Mondeling heeft de gemeente Oegstgeest en ook in diverse regionale bladen is ons al medegedeeld dat wij in aanmerking komen voor planschade als de brug gebouwd gaat worden. De gemeente Leiden heeft het zelfs op papier gezet. Ook heeft de Leidse politiek besloten dat inwoners van Oegstgeest planschade moeten claimen bij de gemeente Oegstgeest. Het lijkt mij dus volstrekt noodzakelijk om planschade op te nemen in de paragraaf “economische uitvoerbaarheid”. Of worden wij bewoners uiteindelijk weer de dupe van getouwtrek tussen twee gemeenten? Wij begrijpen niet dat er geen voorzieningen genomen worden voor planschade.

In onze zienswijze hebben wij de gemeente er op geattendeerd dat het kruispunt Anne van Weber en Hugo de Vrieslaan niet is meegenomen in tabel 6.1 (Het gaat hier om overzicht verkeersgegevens). Graag willen wij hierover nader geïnformeerd worden.

Daarnaast hebben wij er problemen mee dat de gemeente de inrichting van de Hugo de Vrieslaan, en daarmee bedoelen wij me name het onderscheid in wat weg, parkeerplaats en groenvoorziening is, in het bestemmingsplan gewoon open laat. Daar waar het afgelopen jaar de groenvoorziening is ingericht conform het bestemmingsplan dat men ons bij de aankoop van het huis heeft voorgespiegeld, wil de gemeente nu met het nieuwe bestemmingsplan zich alle rechten voorbehouden om van de groenvoorziening bijvoorbeeld weer een straat te maken. Hier hebben wij grote problemen mee want waar kun je dan als burgers nog op vertrouwen? In uw reactie schrijft u dat e.e.a. geregeld wordt in een verkeersbesluit. Ook schrijft u dat ingrijpende wijzigingen in overleg met bewoners gaat. Dus waarom wijzigt u dan de inrichting en verschuilt de gemeente Oegstgeest zich achter een verkeersbesluit. Graag een antwoord!

De gemeente Oegstgeest gaat voorbij aan het feit dat er twee ontsluitingen zijn aan de Cornelis van Steenishof.

De gemeente Oegstgeest gaat voorbij aan het feit dat de overige bewoners van de H. de Vrieslaan - niet wonend aan het doodlopende einde - al minder verkeer langs hun voordeur krijgen door het schrappen van de tunnel, waardoor zij al in ruime mate van de nieuwe verkeerssituatie profiteren. U draait de feiten om. Zij wisten dat ze aan een drukke weg zouden gaan wonen. Dus een extra ontsluiting is niet nodig daar de overige bewoners van de H. de Vrieslaan al worden ontzien vanwege echt niet doorgaan van de tunnel.

De gemeente Oegstgeest gaat voorbij dat op langere termijn eventueel verkeersproblemen kunnen ontstaan (pag. 74 van uw adviesnota). De oplossing is in feite –u geeft zelf de oplossing - de Holle Mare route. Vreemd, omdat de extra ontsluiting toch de oplossing is voor Poelgeest of twijfelt de gemeente nu al?

De gemeente Oegstgeest gaat voorbij aan het feit dat op de plek van de brug woonboten bevinden. Uw argument om de J.P. Thijsselaan niet door te trekken is dat op die plek sportvelden bevinden. U vindt kennelijk sportrecreatie belangrijker dan woongenot. De tennisvelden kunnen elders geplaatst worden, zonder dat hierdoor mensen verplaatst moeten worden.

Het snijdt het geen hout om aan weerskanten van een weg op een afstand van enkele honderden meters twee bruggen te bouwen. U spreekt dat vanuit ruimtelijke ordeningsprincipes een betere wijk wordt gecreëerd. Kunt u uitleggen hoe u deze ordeningsprincipes hanteert daar al het verkeer ten Oosten van H. de Vrieslaan een en dezelfde route rijdt. De Waterwoningen, de Clusiusshof, Renbaan Noord, Heemlandterrassen en de flat aangrenzend aan de Simon van Oostromhof zijn nu nog niet bewoond. Ook dit verkeer wil de wijk uit! Dit is vragen om problemen in de toekomst. De Anne van Weberlaan is nu al de bottleneck van de wijk en de situatie verslechtert alleen maar. Ik kan niet anders concluderen dat de voorgestelde ontsluiting korte termijn denken is. De verkeerssituatie wordt er in de toekomst niet beter op. Getuige het krantenartikel in de Oegstgeester Courant van 21 maart 2007. Hierin staat weergegeven hoe kwetsbaar de verkeerscirculatie in de wijk nu is en als het aan de gemeente Oegstgeest ligt, zal blijven. Ik zal de situatie voor u beschrijven: Een vrachtwagen versperde de Anne van Weberlaan voor enige tijd. Het gevolg was dat auto's noch in noch uit de wijk konden komen. Er werd een muurtje vernield om een doorgang te creëren. Dit geeft duidelijk aan hoe kwetsbaar onze wijk is bij calamiteiten of bij een simpele

onschuldige versperring van de Anne van Weber van Bosselaan. De Anne van Weberlaan kan het verkeer nu al bijna niet meer aan, terwijl de wijk niet eens af is!

Over sluipverkeer schrijft u dat er een ontmoedigingsbeleid wordt gevoerd om dit tot een minimum te beperken. En dat de verwachting is dat de brug niet veel sluipverkeer zal genereren. Ik zal u uit de droom helpen. S ochtends en s'avonds staat het verkeer op de rotondes bij de Laan van Poelgeest en Abtspoelweg vast. U schrijft u dat door de ontsluiting de Laan van Oud Poelgeest en Oegstgeesterweg minder belast worden. Hiervoor een brug aanleggen? Het verkeer stagneert niet vanwege de hoeveelheid verkeer, maar vanwege het soort rotonde. Kijk maar hoe Leiderdorp de rotondes heeft aangepakt en dat door deze nieuwe structuur de doorstroom bevorderd wordt! De rotondes moeten ingericht worden conform de rotondes in Leiderdorp richting A44. Ook dat fietsers in Oegstgeest voorrang hebben op de rotondes leidt tot ongelukken en stagnatie.

De gemeente Oegstgeest gaat voorbij aan het feit dat gemeente Leiden de Groenordhallen gaat bebouwen. Dit extra sluipverkeer zal zeker de wijk inkomen om de snelle route naar de A44 te nemen. Er zijn voldoende oplossingen om het verkeer buiten Poelgeest beter te laten doorstromen dan simpelweg een ontsluiting aan te leggen! M.a.w. dit is geen probleem van de wijk Poelgeest, maar een verkeerstechnisch probleem van de gemeente.

Verder staat op pag. 10 van de adviesnota: ten behoeve van de ontsluiting van Poelgeest heeft een verkeersonderzoek plaatsgevonden. De uitkomsten van dit onderzoek hebben uitgewezen dat de bestaande verkeersstructuur het lokale verkeer goed kan afwikkelen. Begrijpen wij het goed dat de geplande ontsluiting overbodig is?

De wijk heeft inderdaad andere oplossingen nodig:

- 1) een ontsluiting op een andere plaats
- 2) de holle Mare route

Bij een ontsluiting op een andere plaats kan gedacht worden aan de oude tunnel, het doortrekken van de J.P. Thijsselaan of eventueel andere creatieve oplossingen.

De Holle Mare route heeft tot gevolg dat er een goede circulatie ontstaat in de wijk, een eerlijke verdeling van de verkeersbelasting in de wijk, minder verkeer via de Anne van Weberlaan en H. de Vrieslaan en natuurlijk geen sluipverkeer! De wijkvereniging heeft een enquête in zowel 2004 als 2006 verricht waarin de wijkbewoners zich duidelijk uitspreken voor een Holle Mare route. Kijkend naar de resultaten willen de wijkbewoners willen de Holle Mare route in combinatie met tunnel (62% + 11%) of zonder tunnel (77% +8%). M.a.w. slechtst 27% was tegen een tunnel met Holle Mare route;15% tegen alleen een holle Mare route! De gemeente komt met een brug, de wijk heeft zich uitgesproken voor een Holle Mare route en voor een fietsbrug. De Holle Mare route leidt niet tot sluipverkeer, slechts wijkeigen verkeer. In het Witte Weekblad (d.d. 13 december 2006) staat dat Wethouder de Kok heeft toegezegd dat de Holle Mare Route in onze wijk Poelgeest absoluut doorgaat. Echter het staat niet in het bestemmingsplan en wordt ook niet opgenomen. Het is vreemd dat de wijk, de wethouder en diverse politieke partijen voorstander zijn van een Holle Mare route, maar niet wordt opgenomen in het bestemmingsplan! Ook kan met een Holle Mare route goed Openbaar Vervoer binnen de wijk worden aangeboden.

Opvallend is verder dat in bijna alle zienswijzes aangespoord wordt om de Holle Mare route op te nemen en uit te voeren.

Wij kunnen ons helaas niet aan de indruk onttrekken dat de gehele bestuursovereenkomst - afgesloten tussen Leiden en Oegstgeest- waarin de ontsluiting geregeld wordt, een politiek

besluit is. Er is niet gekeken naar functionaliteit en /of behoefte van de bewoners. Er heeft een uitruil plaatsgevonden. Grond wisselt van gemeente, een brug i.p.v. een tunnel, procedures worden stilgelegd, staanplaatsen voor woonwagens worden gecreëerd.

De gemeente Leiden heeft geen behoefte aan een brug. In de bestuursovereenkomst wordt gesproken over aan/afvoer van woonwagens. Een beetje vreemd argument om een brug van enkele miljoenen euro's te bouwen. De woonwagens kunnen onder de spoorbrug door en als het moet over de Haarlemmertrekvaart getakeld worden. Een andere reden zou kunnen zijn dat een brug goedkoper is voor gemeente Leiden. Maar ja, gemeente Leiden zal minder schadeclaims te verwerken krijgen, omdat de meeste gedupeerden op Oegstgeester grondgebied wonen. Dhr. Flippo, raadslid gemeente Leiden, heeft echter zo zijn twijfels of een brug wel goedkoper is. Zie hiervoor het Leids dagblad van 4 december 2006. Kortom gemeente Leiden heeft geen zwaarwegende argumenten om deze brug te bouwen en voor de wijk Poelgeest zijn betere alternatieven voor handen om de verkeerscirculatie te regelen! In ieder geval oplossingen waar de wijk iets aan heeft!

U schrijft dat de gemeente Oegstgeest economische en sociale afwegingen heeft gemaakt. Echter er is niet uitgegaan van verontreinigde grond, planschade, het grondgebied van Smitsloo –die altijd creatief is!- en natuurlijk de budgetoverschrijdingen. Bijna elk project is duurder dan geprognosticeerd. In het verleden is met omwonenden afgesproken dat er geen brug meer komt over de Haarlemmertrekvaart. Indien de gemeente Oegstgeest doorzet met de voorgestelde ontsluiting zal dit tot gevolg hebben dat er een juridisch conflict ontstaat welke jaren zal duren. Ook hieraan zijn hoge kosten verbonden voor de gemeente Oegstgeest. Ik ga ervan uit dat de komende 10 a 15 jaar de brug nog niet realiseerbaar is. Verder wordt verwacht en dit wordt zelfs erkend in de nota, dat in de toekomst verkeersproblemen kunnen zijn. Men hoeft geen raketgeleerde te zijn om in te zien dat de verkeerssituatie in de toekomst nog meer gaat knellen na het afronden van enkele bouwprojecten. De roep om een Holle Mare route zal alleen maar luider worden. De gemeente Oegstgeest zal uiteindelijk haar beurs nogmaals moeten trekken om de Holle Mare route aan te leggen. Deze kostenanalyse is niet gemaakt! Indien er nu ipv. de voorgestelde ontsluiting de Holle mare route aangelegd wordt, zijn alle verkeersproblemen in de wijk Poelgeest opgelost! Men noemt dit ook wel: twee vliegen in een klap!

Met vriendelijke groet,

Mark engelen & Sonja Flinsenber